

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1997. szeptember 18-án tartott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 129/1997. Kvt. határozatot (5. oldal)
- a 21/1997. Ör. sz. RENDELETET (6-8. oldal)
- a 130/1997. Kvt. határozatot (8. oldal)
- a 131/1997. Kvt. határozatot (10-11. oldal)
- a 132/1997. Kvt. határozatot (13. oldal)
- a 133/1997. Kvt. határozatot (15. oldal)
- a 134/1997. Kvt. határozatot (15. oldal)
- a 135/1997. Kvt. határozatot (18. oldal)
- a 136/1997. Kvt. határozatot (19. oldal)
- a 137/1997. Kvt. határozatot (20. oldal)
- a 138/1997. Kvt. határozatot (20. oldal)
- a 139/1997. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 140/1997. Kvt. határozatot (23. oldal)
- a 141/1997. Kvt. határozatot (24. oldal)
- a 142/1997. Kvt. határozatot (25. oldal)
- a 144/1997. Kvt. határozatot (28. oldal)

J E G Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1997. szeptember 18-án 16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők,
Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre, Nagyné Kézi Éva irodavezetők, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: a meghívó szerinti napirendeket javasolta megtárgyalásra.

Dede Ernő a napirendre vonatkozóan kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Nyéki István: javasolta, hogy a Hajdúszoboszlói Vendéglátók Egyesületének kérelmét vitassa meg a testület.

A képviselők a napirendre történő felvételt 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással, az összes napirendet 17 igen, 1 nem szavazattal elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ A Bánomkert részletes rendezési terve lényeges kérdéseinek előzetes eldöntése.

Előadó: - főépítész
- főmérnök

2./ Jelentés a költségvetés féléves teljesítéséről.

Elődó: - polgármester
- főkönyvelő

3./ Javaslat "harangház" létesítésére.

Előadó: főépítész

4./ Előterjesztés városi utépítési program kidolgozására.

Előadó: polgármester

5./ Előterjesztés ún. "Csanády-ház" megvásárlására.

Előadó: főmérnök

6./ Előterjesztés rendőrkapitányság részére szolgálati lakás ideiglenes biztosítására.

Előadó: jegyző

7./ Előterjesztés "Ferra-üzletrész" értékesítésére.

a., Előterjesztés Arany János utca 17. sz. alatti ingatlan telek-kiegészítésére.

b., Előterjesztés a Mathiasz utca végén lévő 75/2 és 76/2. hrsz-ú ingatlanok értékesítéséről.

c., Előterjesztés a Beődy Mátyás u. 8. sz. alatti építési telek visszavásárlására.

d./ Előterjesztés Hotel Titász földterületének rendezésére.

Előadó: főkönyvelő

8./ Javaslat egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok felújítására.

Előadó: főmérnök

9./ a., Fizetővendéglátó Egyesület anyagi támogatás iránti kérése.

g, Hajdúszoboszlói Vendéglátók Egyesülete anyagi támogatás iránti kérése.

Előadó: idegenforglami referens

10./ Gyógyfürdő Rt. kérelme tagi-kölcsön vissza nem fizetésének engedélyezésére.

Előadó: főkönyvelő

Tájékoztatók:

11./ Termálvíz igényekről, illetve azok kielégítésének lehetőségeiről.

Előadó: főmérnök

12./ Helyi népszavazásról.

Előadó: választási bizottság elnöke

13./ A legutóbbi ülés óta történetekről.

Előadó: polgármester

Zárt ülésen:

13./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: - bizottsági elnök
- irodavezető

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Lautner Emőke a Miskolci Stúdió Tervező Kft. munkatársa.

Lautner Emőke: korábban a testület a Részletes Rendezési Terv programját feltételekkel hagyta jóvá. A tervet átdolgozták, változásokat végrehajtották, a végleges terv-dokumentálás előtt szükségesnek tartották a testület előzetes tájékoztatását. Ezt követően ismertette a terven végrehajtott változásokat.

Kérdést Sári Csaba, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő tett fel, melyre Lautner Emőke válaszolt.

Tokai Kiss Gábor: néhány adatot ismertetett az építési tilalmakat és korlátozásokat illetően. A rendezési terv szerint jelenleg 28 építési tilalom lett elrendelve 1991-ben. Ebből 7 db. ingatlant megvásárolt az önkormányzat, jelenleg 21 telekre van tilalom, amely telekkönyvileg is be van jegyezve. Az érvényben lévő rendezési tervet tekintve több mint 70 olyan ingatlan van, amelyek un. "bujtatott", vagy "el nem rendelt tilalom" tilalom alatt állnak, vagyis a tulajdonosok építési engedélyt nem kaphatnak telekösszevonás esetén sem, mert területük közterület, közút, közparkoló építésére szolgál. Így az összes szám közelít a százhoz. A jelenlegi átdolgozás során ez a szám módosulhatna: a fennálló 21 építési tilalomnak 1/3-a lenne az, ami továbbra is fenntartandó, 2/3-uk felszabadítható. A telkek méretük miatt önállóan nem minden esetben építhetők be, de esetleges összevonásokkal építési telekké válhatnának. A több mint 70 ingatlan, amely jelenleg ki nem mondott építési tilalom alatt áll, 16-ra csökkenthető. Tisztességes az lenne, ha ezt elrendelnék, vagy ha az önkormányzat úgy dönt, hogy ez egy öt éven túli fejlesztési cél szolgál, akkor erre egy átmeneti szabályozást

dolgozzanak ki. Ebben az esetben kb. 55 db. ingatlan szabadulna fel, amelyek elsősorban a Damjanich - Gábor Á. u. közötti területet érinti.

Kérdést tett fel Sári Csaba, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Turi László, Czeglédi Gyula. Az elhangzott kérdésekre Lautner Emőke válaszolt.

Czeglédi Gyula: megállapította, hogy az előzetes egyeztetés hasznos volt, a tervező csoport figyelembe vette az ott elhangzottakat. Javasolta, hogy ezen az úton haladva dolgozzanak tovább, hogy minél hamarabb megkaphassák a végleges tervet. Néhány pontosításra hívta fel a figyelmet, a 7. §. (5) bekezdéséből kimaradt a Szt. István park egésze, illetve a József A. utca. Véleménye szerint a védettségbe a Szt. István parknak és a József A. utcának perspektivikusan bele kellene tartoznia, mert fontos területe a városnak. A 7. §. (7) bekezdésében az első bekezdést módosítani javasolta, "Mátyás király sétány a Pávai Vajna utcától a Szt. István parkig". A zajvédelem keretében a szórakozó helyek zajával nem foglalkoznak, azt célszerűnek tartaná.

Jenei Tibor: nem tartja célszerűnek az autó-buszparkoló terv szerinti kialakítását. Ismert, hogy Fürdő u. - Hőforrás u. kereszteződése jelenleg is a város egyik legszennyezettebb pontja. Ha a gyógyhelyet védeni akarják, ezt megfontolásra ajánlja.

Dr.Papp Jenő: örömmel fogadta, hogy a tervezők a képviselőtestület véleményét figyelembe vették. Új elemként fogadja a Debreceni út becsatlakozását, az előző anyagban ez nem szerepelt. Nem tartja szerencsésnek az elgondolást, mert a sportpályánál megnöveli a forgalmat. Megvalósulását nem javasolja, a terv többi részével egyetért.

Fábián Attila: egyetért az előtte szólóval, javasolta, hogy a Szép E. utca továbbra is maradjon zsákutca. Kérte, hogy ezt módosító indítványként kezeljék.

Lautner Emőke: a tervezési területet végig járva megállapították, hogy más megoldás az üdülőövezet átvezetésére nincs. Erre az útra amiatt van szükség, hogy a meglévő üdülőterületeket megvédjék attól, hogy a kiszolgáló és egyéb forgalom visszaterelődjön. A rendeletben az autóbusz pályaudvarral kapcsolatosan azt szeretnék elérni, hogy az csak végállomásként szerepeljen, ott semmilyen tároló kapacitás ne legyen, a Volán a szerviz igényét másik telephelyre tegye át. Az autóbusz parkolónak a tervben megjelölt helyet találták alkalmasnak.

Jenei Tibor: a Volán-hoz többször fordultak kéressel a szabályozás betartására, eredménytelenül. Az autóbusz parkoló kialakítására két megoldást tart lehetségesnek, a József A. utcán a fürdő 3. sz. és a 4. sz. kapu között hosszanti irányban, illetve camping felőli oldalon, ahol tervbe van véve a pakoló bővítés. Erre főként nyári főszezonban lenne szükség.

Lauther Emőke: a terv szerinti autóbusz parkolóhoz nem ragaszkodnak, képviselőtestületi kérés volt, hogy kialakításának lehetőségét vizsgálják meg. Az eredeti elképzeléstől eltérően egy korlátozottabb megoldást javasolnak, kb. 10 autóbusz parkolására lenne lehetőség, ami nem jár nagy környezetszennyezéssel. A hozzászólásban javasolt hely szerint túl messze van a strand bejáratától és a szállodáktól.

Dr. Papp Jenő: a visszaterelő úttal kapcsolatosan jobb lenne, ha a Szép E. utcán egyenesen tovább menne a gépkocsi forgalom. A Tessedik u. nincs messze ettől a bejáratától, annak a bekapcsolása jelentősen csökkentené a forgalmat. Egyetlen egy út, a Bánomkerti út, amelyik minden forgalmat végig vezet. Valamilyen megoldás szükséges, de nem tartja legjobbnak a terv szerintit. A Tessedik és Liget u. megépítésével, a kanyar megszüntetésével jelentősen lehetne csökkenteni a forgalmat.

A képviselők a Papp Jenő képviselő által javasolt módon történő forgalom-elterelést 11 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály), 1 nem szavazattal (Túri László), 6 tartózkodással Dr. Joó Zoltán, Kiss István, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László) elfogadták, az autóbusz parkolónak a fürdő nyugati oldalán történő kialakításával 9 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula), 3 nem szavazattal (Fábíán Attila, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv), 6 tartózkodással Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Sári Csaba, Túri László) nem értettek egyet.

A képviselők a tervezők által előzetesen elkészített tervet 17 igen (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodás mellett (Fábíán Attila) elfogadták és a következő határozatot hozták:

129/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő és környezetének Részletes Rendezési Tervét - az elfogadott módosításnak megfelelően - tartalmilag elfogadja. A tervet és a rendelet végső szövegezését a kötelezően lefolytatandó szakhatósági egyeztetések és lakossági fórumot követően ismételten elő kell terjeszteni elfogadásra.

Határidő: 1997. október 30.

Felelős: polgármester
főépítész

Második napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Bárdos Ilona a pénzügyi iroda csoportvezetője.

Lőrincz László: az előterjesztés két részből áll, az egyik az 1997. évi költségvetési rendelet módosítása, a másik az 1997. évi költségvetés első félévi teljesítéséről beszámolás. Javasolta, hogy a 2/A. sz. alatt szereplő rendelet-módosítást tárgyalja először a testület.

- Előterjesztés az 1997. évi költségvetési rendelet módosítására.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta az előterjesztést, az anyagokkal kapcsolatosan bizottsági véleményt nem tud mondani. Kérte polgármester urat, írásban hívja fel a figyelmét azoknak a képviselőknek, illetve nem képviselő bizottsági tagoknak, hogy a bizottsági munkában vegyenek részt, mert egyébként ronthatják a testületi munkának a szakszerűségét és hatékonyságát. Személyes véleménye mindkét előterjesztéssel kapcsolatban az, hogy a város anyagi helyzete stabil, jó és mint közbülső beszámolót elfogadásra javasolja.

Túri László: mindkét anyagot elfogadásra javasolja. Kérte, a főkönyvelő úr tájékoztassa a képviselőtestületet, hogy a 2. sz. anyag 12. sz. mellékletében szereplő, a közgazdasági szakközépiskolában történt tanteremépítés eredeti előirányzata és a teljesítés közötti, plusz 10 millió Ft. nem önkormányzati forrásból került.

Sapielakné Kiss Katalin kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők 17 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László) a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 21/1997. (IX.18.) Ör. sz. rendelete az 1997. évi költségvetésről szóló 2/1997. (II.20.) Ör. sz. rendelet módosításáról.

A Képviselőtestület a 2/1997. (II.20.) Ör. 2-3 §-át az alábbiak szerint módosítja:

2. §.

A Képviselőtestület a bevételeket az alábbiak szerint módosítja:

Működési jellegű bevételek

Önálló intézmények bevételei 1. sz. melléklet	276.493/eFt.
Részen önálló intézmények bevételei 2. sz. melléklet	28.889/eFt.
Helyi adóbevételek 3. sz. melléklet	253.100/eFt.
Önkormányzat egyéb bevételei 4. sz. melléklet	276.215/eFt.
Központosított előirányzatok	33.427/eFt.
Állami támogatás 7. sz. melléklet	653.217/eFt.
Személyi jövedelemadó	259.009/eFt.
Működési jellegű bevételek összesen:	1.780.350/eFt.

Felhalmozás jellegű bevételek

Vagyonhasznosítási bevétel 5. sz. melléklet	439.786/eFt.
Céltámogatás, címzett támogatás	15.200/eFt.
Lakásgazdálkodás egyéb bevétel	30.600/eFt.

Felhalmozás jellegű bevételek összesen: 485.586/eFt.

1996. évi pénzmaradvány	265.720/eFt.
Bevételek mindösszesen:	2.531.656/eFt.

3. §.

A képviselőtestület a kiadásokat az alábbiak szerint módosítja:

Önálló intézmények kiadásai 8. sz. melléklet	877.280/eFt.
Részen önálló intézmények kiadásai 9. sz. melléklet	194.245/eFt.
Polgármesteri Hivatal kiadásai 10. sz. melléklet	189.274/eFt.
Városüzemeltetési feladatok 11. sz. melléklet	114.486/eFt.
Szociálpolitikai feladatok 13. sz. melléklet	168.394/eFt.
Szervezetek, alapítványok támogatása 14. sz. melléklet	72.365/eFt.
Máshol nem tervezett feladatok 15. sz. melléklet	87.937/eFt.
Általános tartalék	462.772/eFt.
Működési kiadások összesen:	2.166.753/eFt.

Felhalmozás jellegű kiadások

Beruházások 12. sz. melléklet	303.202/eFt.
Intézményfelújítások 17. sz. melléklet	30.000/eFt.
Lakásépítés	30.000/eFt.

Lakásgazdálkodás	1.700/eFt.
Felhalmozás jellegű kiadások összesen:	364-903/eFt.
Kiadások összesen:	2.531.656/eFt.

-Előterjesztés a város 1997. évi költségvetésének első féléves teljesítéséről.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin és Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők 17 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Fábián Attila) a következő határozatot hozták:

130/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a város 1997. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Harmadik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai Kiss Gábor főépítész és Lautner Emőke a Miskolci Stúdió Építő Kft. munkatársa.

Piroska Mihály: a kulturális bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag javasolta a testületnek az elfogadását azzal, hogy a határozati javaslat 5./ pontja egészüljön ki: "Javasolják az 1998. június 30-ig történő szerkezet-készre történő építését."

Nyéki István: az idegenforgalmi bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a kiegészített határozati javaslatot elfogadásra ajánlja.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor, Dr. Vincze Ferenc és Dr. Sóvágó László válaszolt.

Sári Csaba: ha a testület elfogadta a hagyatékot, akkor köteles méltó helyen elhelyezni. A Makovecz Imre terve erre megfelelőnek bizonyult. Az összeg első hallásra riasztó ugyan, de egy olyan objektum jön létre, amely az idegenforgalmat jelentősen vonzza. Kérte a testületet, hogy a határozati javaslatot a kulturális bizottság javaslatával kiegészítve fogadják el. A kiegészítésnek jelentősége az, hogy ebben a ciklusban a létesítmény szerkezetkész állapotba kerüljön, ne lehessen a döntést később megváltoztatni. A határidőnek megfelelően a pénzügyi fedezetet is biztosítani szükséges. A határozati javaslat elfogadása egyfajta kötelezettségvállalás is, hogy a jövő évi költségvetésbe erre a célra biztosítanak keretet.

Dr. Joó Zoltán: a tervező javasolta, a város csak úgy kezdje el az egész ügyet és úgy adjon megbízást, ha végig kívánják vinni az ügyet. Ha a képviselők igennel szavaznak, kényszerpályára kerülnek, abban a tudatban szavaznak, hogy a következő költségvetéskor akkor is előteremtik a 6 millió forinthez a hiányzó 24 milliót, ha a közalapítvány nem tud hozzájárulni semmilyen összeggel. Ezért jobbnak találná addig el sem kezdeni, amíg a fedezetet nem biztosítják. Addig ne történjen meg a tervezés, amíg el nem dől, hogy a közalapítványban összegyűlt összeg ismeretében a hiányzó összeget a város biztosítja, vagy nem.

Erdei Gyula: véleménye szerint kezd a testület "nevetségessé válni", azt keresik hogyan lehet a döntést a későbbiekre halasztani. Véleménye szerint a város van most olyan helyzetbe, hogy egy olyan tökélet hozzon létre önmagának, amely az itt meglévő modern múzeummal és a többi képzőművészeti dolgokkal együtt akár világhírű is lehet. El kell dönteni, hogy megvalósítsák-e, véleménye szerint a 15 millió forintot biztosítani kell, hogy a jövő év júniusára elkészüljön, illetve olyan szerkezetkész állapotba kerüljön, amit folytatni lehet. A lehetőséget meg kell ragadni, hogy egy olyan centrum legyen, ami méltón szolgálja a város idegenforgalmát.

Sári Csaba: javasolta, kezdjék el tervezést, ne várjanak a jövő évi költségvetés tárgyalásáig.

Piroska Mihály: az előtte szólókhoz kapcsolódva mondta, hogy ez a testület fogadta el a hagyatékot, ennek a testületnek kötelessége elindítani ezt a folyamatot.

Dr. Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy az anyagot és a határozati javaslatot Makovecz Imre ismeri, kifogást ellene nem emelt. A vele történt beszélgetésen elhangzott, hogy ha most elkezdik, akkor lesz kész 2000-re. Ő maga is három évet jelölt meg erre a munkára. A képviselőtestületnek ennek a határozati javaslatnak határozattá emelésével is megmarad a döntési szabadsága mind a jövő évi, mind a későbbi költségvetéseknél, mert Makovecz Imrének nem elvárása, hogy egy menetben legyen szerkezetkész és jövő év június 30-ig. A "finomságokat" három év alatt lehet ütemezni, amire minden valószínűség szerint lehet közadakozás pályázati pénzeket szerezni. Dr. Takács Imre országgyűlési képviselő is megismerte ezt, beszéltek róla, felhatalmazta annak a közlésére, hogy a ciklus maradék pénzéből - nem elvetve a későbbi lehetőségeket - próbál segítséget nyújtani. Javasolta, vagy kezdjék el, vagy vessék el, ezt írta le Makovecz Imre is levelében.

Sapielakné Kiss Katalin: az előtte szólókhoz csatlakozva megerősítette, a testület már korábban elkötelezte magát arra, hogy a harangokat felállítja, méltóképpen elhelyezi. Akkor kötelezte el magát, amikor a hagyatékot elfogadta, így nem lehet kérdés, hogy akarják-e méltóképpen elhelyezni a harangokat, vagy nem. Örülni kell annak, hogy egy ilyen elképzelés kialakult és Makovecz Imre Hajdúszoboszlónak is tervezett egy nagyon szép és megvalósítandó épületet. Lényegesnek tartja azt is, hogy az utóbbi időben, illetve most egy olyan folyamat kezdődik el, amikor érdekes és színvonalas épületek épülnek a városban, érti ez alatt a fürdő rekonstrukcióját, a piacot, a harangházat, a művelődési ház felújítását, a város ezáltal építészeti szempontból nagyon sokat fejlődhet. Javasolta, hogy most mondjon rá igent a testület és kezdődjék el a munka.

Túri László: az előtte szólók elmondták hozzászólásnak lényegét, csupán annyit kíván mondani, hogy a tervet mindenképpen el kell készíttetni akkor is, ha esetleg februárban, a költségvetés tárgyalása során akadály merülne fel. A tervet jónak, elfogadhatónak tartja.

Czeplédi Gyula: azoknak ad igazat, akik azt mondják, hogy ha most döntenek, akkor az nemcsak egy tervekészítés, hanem egy elhatározás mellett, hogy ez valósuljon meg. Több érv elhangzott a megvalósítás fontossága mellett, egy zalakarosi példát említve elmondta, hogy Makovecz Imre tervezése és kivitelezése mellett elkészített termál-csarnokban háromszoros díjat szednek, ez önmagában is emeli a színvonalat. Egy ilyen létesítménynek akár üzleti értéke is lehet.

A képviselők a határozati javaslatot az elhangzott módosításnak megfelelően 17 igen és 1 nem szavazattal elfogadták.

131/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az általa a város javára köszönettel elfogadott, jelentős értéket képviselő néhai Oborzil Edit és Jeney Tibor által

készített réselt alumíniumharangokból álló hagyaték örökhagyók akarata szerinti elhelyezésének megoldására Makovecz Imrét kérte fel, aki a megbízást elfogadta. A képviselőtestület a Makovecz Imre által előterjesztett "harangház" koncepcióval és megvalósítási móddal egyetért. Ennek megfelelően:

- 1./ A nemes cél megvalósításához adományokat kér a "Hajdúszoboszló Város Kultúrájáért, Sportjáért" önkormányzati közalapítvány keretében.
- 2./ Az 1997. évi költségvetésben a hagyaték elhelyezésére biztosított 6 millió Ft. idén szükséges költségek kifizetése után megmaradó részét "harangház" alapítványi felajánlásként biztosítja.
- 3./ Felkéri Makovecz Imrét a tervezési munkák elvégzésére, az adománygyűjtés segítésére és a fedezet rendelkezésre állásakor a kivitelezés szervezésére és lebonyolítására.
- 4./ Az adománygyűjtés mellett szükségesnek tartja nem önkormányzati források pályázatokkal történő megszerzését is.
- 5./ Az esetleg - különösen 1998. június 30-ig szerkezetkészre történő építéséhez - szükséges önkormányzati alapítványi hozzájárulásról az éves költségvetés(ek) keretében dönt, a létesítmény helyét az üdülőterület részletes rendezési tervének meghatározásakor jelöli ki.

Utasítja a jegyzőt a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések folyamatos megtételére. A képviselőtestület megköszöni Makovecz Imre és az adományozók, segítők hozzájárulását a cél eléréséhez.

Határidő: folyamatos, illetve 2000. december 31.

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

Dr.Sóvágó László: javaslatát azért tette, mert amellet, hogy fürdőváros a város, gondolni kell a város azon lakóira is, akik elég mostoha körülmények között élnek. Minden polgár alapvető joga, hogy szilárd burkolatú úton közelíthesse meg az ingatlanát. A város pénzügyi helyzetének ismeretében reális lehetőséget lát arra, hogy belátható időn belül Hajdúszoboszló azon ritka városok közé tartozzék, ahol minden utca szilárd burkolattal van ellátva. Úgy érzi, reális közelségbe került egy ilyen koncepció véglegesítése. November végéig, legkésőbb a költségvetés elfogadásáig tiszta képet lehet

kapni arról, hogy hány m². szorul burkolásra és a költségvetéskor dönthetnek, hogy mindezek ismeretében mennyit fordíthatnak utépítésre.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Kanizsai Béla: örömmel olvasta az előterjesztést, kérte a képviselőket, hogy igen szavazatukkal helyeseljék az előterjesztést.

Sári Csaba: a polgármester úr javaslata teljes mértékben találkozik az ő és rajta kívül több képviselő elképzelésével. Jelentős gesztusnak tartja a lakosság irányában, ez elsősorban a peremterületeket élőknek szól, jelentősen hozzájárul az életkörülményeik javulásához. Támogatandónak és nagyon pozitív kezdeményezésnek tekintendő.

Mészáros Sándor: úgy ítéli meg, hogy az utépítési program a város fejlesztési programjának szerves része lehet. megállapítása szerint a városnak nincs fejlesztési programja, először azt kell elkészíteni, annak része lehet az utépítési program. Rövid és hosszú távon kell ezt a programot elkészíteni. Utak fejlesztésére nagyon keveset fordítottak évek óta. El kellene gondolkodni a Náudvari u. - Dózsa Gy. u. csomópont megépítésén, vagy a kerékpárút megépítésén a Hőforrás u. kereszteződésig, a KPM-el egyeztetve a Dózsa Gy. u. - Nyugati sor közötti részen a kerékpárút megépítésén. Ha komolyan gondolják a 4. sz. főközlekedési út elkerülő szakaszának megépítését, akkor az ehhez szükséges terület-kisajátításokat most kellene megkezdeni, amikor még pénz is van rá. A temető bővítésének infrastruktúrája jelentős terhet fog a városra róni az elkövetkezendő időszakban. Az átmeneti szemétkerakó megépítésére még nem tértek vissza, ami környezetvédelmi szempontból is fontos lenne. Az északi tehermentesítő út megépítését sem lehet figyelmen kívül hagyni. Fontosnak tartja az utak szönyevezését, kátyúzását, hiszen a vagyont óvják ezáltal. Indítványa az, hogy egész fejlesztési program készüljön a város területére, amelynek szerves része legyen az utépítési program is és ez kerüljön képviselőtestület elé. A prioritást a testület állítsa fel. A már felállított utépítési program megvalósításával lesz olyan körzet, ahol minden földút szilárd burkolatú úttá válik, lehet, hogy nem mindenáron utat kell építeni az elkövetkező időszakban, hanem az út kerékpárút, vagy csomópont megépítése is lehet.

Dr.Sóvágó László: a javaslat a szilárd burkolattal el nem látott útjainak felmérésére irányul. A felmérés alapján a testület egy általános tájékoztatást kapna az utak helyzetéről. Egyetért azzal is, amit Mészáros úr elmondott, hogy készüljön az egész városra egy terv, de ahhoz rövidnek tartja az időt. Szeretné, ha a költségvetés tárgyalásának időszakára tiszta képet kapnának.

Dr.Joó Zoltán: a határozati javaslat kiegészítését javasolta azzal, hogy a város járdáiról is készüljön jelentés, ennek a felülvizsgálatát is időszerűnek tartja.

Dr. Sóvágó László: mint előterjesztő a javaslatot elfogadta. Hangsúlyozta, ígéretet nem tett, hogy minden igény megvalósul, egyelőre nem beszélnek arról, hogy mi épül meg, csak reális közelségbe került az útépités megvalósítása.

Czeglédi Gyula: kialakult egy polémia, hogy bizonyos elemeket kiragadnak a városfejlesztésből, illetve amit Mészáros úr mondott, hogy komplex elképzelést kialakítani. Úgy gondolja, hogy annak az ideje a költségvetés, amikor annak a beruházási, fejlesztési részére föl kell készülni a hivatal munkatársainak és a megfelelő javaslatokat megtenni. Bizonyos fontossági sorrendet el kell fogadni mindenkinek, korábban már közbülső döntést hoztak, a nyári szünet előtt döntöttek a közvilágítást korszerűsítéséről. Ilyen fontos az útépités, teljesen jogos az, hogy ebből a csomagból ezek a feladatok ki vannak emelve és nagyobb jelentőség van nekik adva. El kell ismerni, hogy a járda, a kerékpárút kisebb jelentőségű, minőségében sokkal fontosabb, hogy az út megvalósuljon. Az útfelújítással az útépitést nem lehet összehasonlítani. Idegenforgalmi szempontból is indokolt, hogy a földutak megszűnjenek. Nagyobb városokban már megoldották a kerékpárút kérdését, szélesebb járdákon felfestik a kerékpározásra használható helyet. Két év óta beszél a testület a kerékpárút kialakításáról, de eddig még nem sikerült ezt a kérdést rendezni. Összességében az a véleménye, hogy a közvilágítás és az útépités sokkal hangsúlyosabb és fontosabb az összes többinél.

Mészáros Sándor: fontossági sorrendet csak akkor lehet felállítani, ha van fejlesztési program. Idegenforgalmi szempontból lényeges kérdés a Dózsa Gy. u. kereszteződés gondjának megoldása is. Hiszi és vallja, hogy ha a város összefogna a Állami Útkezelő KHT-val a kerékpár-sáv kiépítésével a csatornarendszer lefedése és a járda kiépítése is megtörténhetne. Előző hozzászólásában csak feleleveníteni kívánta a meglévő gondokat, ha nem lép ezekben a kérdésekben, akkor egy helyben fognak maradni. Ezen az egységes városfejlesztési program tud segíteni.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésnek megfelelően 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadták.

132/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen jelentést a város szilárd burkolattal el nem látott útjairól, járdáiról, burkolásuk megvalósításának lehetőségeiről.

Határidő: 1997. november 30.

Felelős: főmérnök

Ötödik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai Kiss Gábor főépítész és Tóth Annamária gyakornok.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag 5 millió forintban javasolták a vételárát meghatározni.

Sári Csaba: a vételárra vonatkozóan próbáltak az örökössel alkudni, sikertelenül. A 8 millió forintos vételár mellett erősen kitarítottak. Emellett a megosztást követően különböző feltételeket támasztanak. Több éve szó van a Csanády ház megvásárlásáról, annak múzeumként való hasznosításáról. Nincs több ilyen jellegű ingatlan a városban, ami megvásárlásra vár. Az ára magasnak tűnik, de ha az eszmei értékét nézik, valószínű a megvásárlás mellett döntenek. Ha nem vásárolja meg az önkormányzat, a tulajdonos nem tudja eladni, mert a helyi védetség rajta van. Aggódik amiatt, hogy ez az épület tönkremegy, el fog tűnni. Kérte a képviselőtestületet, fontolja meg, találják meg a módját a megvásárlásnak, ne hagyják veszni a múltnak egy darabját.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: a bizottság által megjelölt 5 milliós értékkel egyetért. A város részéről alapvető jóindulat mutatkozik az érték megjelölésével, a műemlék, vagy védetség jellege a bentlakónak a jelenlegi állapotában nem értéknövelő tényező. Úgy érzi, a tulajdonos visszaél azzal a helyzettel, hogy a város közérdekből kívánja megvásárolni. Helye van annak, hogy az 5 millió Ft.-os árajánlatot fenntartva szándékát kifejezze az önkormányzat. Javasolja, vizsgálják meg annak a lehetőségét, milyen más úton lehetne kisajátítás útján az épületet reális áron megszerezni.

Fábián Attila: a határozati javaslatban megjelöl összeg és a tulajdonos által kért összeg között 1,5 millió forint a különbség. Javasolja a szükséges összeg biztosítását, hogy egy védett épületet meg tudjanak menteni. Vételárként 6 millió forintot javasol meghatározni.

Dr.Sóvágó László a vételárra vonatkozó javaslatokat szavazásra bocsátotta.

A képviselők a 7 milliós vételárát 5 igen, 9 nem szavazattal és 4 tartózkodással, a 6 milliós javaslatot 8 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodással, az 5,5 milliós javaslatot 7 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetették, az 5 milliós vételárra vonatkozó javaslatot 16 igen, 2 nem szavazattal elfogadták.

A képviselők 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták azt a javaslatot, amennyiben nem jön létre alku mellett egyezség, akkor folyjon egy vizsgálat, hogy műemlékké lehet-e nyilvánítani az épületet, kisajátításnak helye van-e.

Sári Csaba: a vizsgálódások határidejét ez év december 31-ben javasolja meghatározni.

A képviselők a határidőre vonatkozó javaslatot 17 igen, 1 nem szavazattal, a fentieknek megfelelően módosított határozati javaslatot 16 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

133/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az ún. "Csanády-ház" vételáraként legfeljebb 5 millió Ft-ot határoz meg. Amennyiben ez alapján nem jön létre egyezség az eladóval, a hivatal vizsgálja meg a más módon történő megszerzés lehetőségét (pl. kisajátítás).

Határidő: 1997. december 31.

Felelős: főmérnök

Hatodik napirend:

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 13 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

134/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Aranyi István főhadnagy, a Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály vezetője részére bérbe adja szolgálati jelleggel a Hajdúszoboszló, Major u. 6. III/12. szám alatti önkormányzati lakást.

A bérlet határozott idejű, 1997. szeptember 1. napjától 1998. december 31. napjáig tart, ezen belül is megszűnik a bérleti jogviszony, ha a rendőrség szolgálati lakást vásárol, vagy ha bérelő szolgálati jogviszonya Hajdúszoboszló városban megszűnik.

Határidő: 1997. szeptember 19.

Felelős: jegyző

Hetedik napirend:

Lőrincz László: az írásban kiadott anyag 2. oldala 4. bekezdésében szereplő számadatokat helyesbítette: a 39 % helyesen 34,2 %, a saját tőke helyesen 71,710.000 Ft, önkormányzati részesedés 14,908.509 Ft. Ennek megfelelően a határozati javaslatban szereplő az 50 %-os üzletrész 7,454.255 Ft-ot ér.

Dr. Joó Zoltán: szerinte az eladásnál nem a potenciális vevő szakemberének véleményére kellene alapozni, célszerű lenne ha az önkormányzat által felkért szakember vizsgálná meg az adott cég elmúlt évekbeli működését, ezt a cégbíróságon is nyomon lehet követni, igaz, azok között a számok között sokminden megbújhat. Szükséges a saját független vélemény, nem pedig a cég által alkalmazott könyvvizsgálónak a véleménye. A kikalkulált árral így nem ért egyet. Nem érti, miért maga a jelenlegi tulajdonos kívánja az önkormányzattól kivásárolni, miután az anyag szerint potenciális vevő jelentkezett. Miért nem tárgyalhat az önkormányzat azzal a befektetővel, miért kell a többségi tulajdonosnak átadni az önkormányzat részét, miért ő értékesíti tovább egy külső befektetőnek? Ez azt a gondolatot sarkallja, hogy esetlegesen a befektető jobb árat ajánlj érte. Szeretné, ha anyag kiegészítésre kerülne, és ha megnevezhető a külső befektető, miért ne tárgyalhatnának vele. E vonatkozásban további előkészítése szükséges az anyagnak.

Mészáros Sándor: egyetért azzal, ha egy társaságban az egyik tag nem végez effektív munkát, akkor nem lát bele a dolgokba. Minthogy eddig sem kaptak a 20,79 %-os üzletrész után semmiféle hozalékot, az elkövetkezendő időszakban sem várható, így mindenképpen a kivásárlás mellett dönt. Tudomása van arról, hogy egy nyugat-német-országi cég kívánja megvásárolni, de ez a cég 40 millió forintnál többet nem kíván érte fizetni. Ez a létük és a sorsuk, ha nem vásárolják ki őket és piacuk sincs, a Kft. önmagában felszámolódik. A külföldi partner munkát hozna. Tudomása szerint a Nyugat-német cég tárgyalni csak a 100 %-os tulajdonossal, az egészet akarják. Nem hiszi, hogy ezt az önkormányzatnak méltányolni kell, az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva, a következetesség elvét képviselve kell dönteni.

Dr. Papp Jenő: szóba került, hogy a Kft-nek vannak szabad földterületei, amelyek nincsenek beépítve. Korábban folytak olyan jellegű tárgyalások, hogy a gyógyfürdő szomszédságában lévő Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet géplerakatát akarták ott elhelyezni. Nem támogatja a területnek az eladását.

Lőrincz László: a hozzászólásokra reagálva elmondta, hogy a befektető az egészet szeretné megvásárolni, kisebb üzletrésztől nem fognak tárgyalni. A Kft-nek elővásárlási joga van, jogilag az sem járható, hogy külső tagnak adják el az üzletrészt. Ezt mindenképpen fel kell ajánlani a Kft. másik tulajdonosának. 1992. óta ez a Kft. nem működik eredményesen, osztalékot nem fizetett, a Kft. üzletrészeinek a leszállítása is

elképzeltető, akár pótbefizetés is lehetséges az önkormányzat részéről. Ezeket a szempontokat mérlegelve nem javasolja az üzletrész megtartását.

Dr. Joó Zoltán kérdés tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Czeglédi Gyula: pontosította a főkönyvelő úr válaszát, az önkormányzat egyelőre eladni nem akar, hanem valaki van, aki vásárolni akar. Ebben az esetben nincs az önkormányzat eladási kényszerben. Van egy külső, aki vásárolni akar, az leül a jelenlegi struktúrában, leül az önkormányzattal is. Nem tud olyan jogszabályról, hogy ezt megelőzően az önkormányzatnak el kellene adni a többségi tulajdonosnak. Ha az önkormányzat kívánna eladni, akkor fel kellene kínálni a többségi tulajdonosnak és ha ő lemond róla, akkor értékesíthető külső vásárlónak.

Mészáros Sándor: egyetért az előtte szólóval, viszont a veszteséges gazdálkodás miatt jelentős kötelezettségek nem teljesítése esetén a jelzálogjog bekerül az ingatlanra, abban az esetben az üzletrész semmit nem fog érni. Az eladás mellett van, ahol nem tevékenykednek és nincs ráhatásuk, a 20 %-os üzletrész nem meghatározó és nem is hoz eredményt a "konyhára".

Fábián Attila: nem érti, miért kellene eladni az üzletrészt annál is inkább, mert 7 ha belterület is érintve van. Megállapítása szerint a határozati javaslatban az önkormányzat maga ellen lefelé alkudik. Nem javasolja az üzletrész eladását.

Lőrincz László: 4 ha. földterület van érintve, és nem lefelé alkudnak, másabb összeget kérnek, mint amit ajánlottak az üzletrészért. Igaz az, hogy eladási kényszer nincs, kérdésre válaszolva mondta, hogy amennyiben értékesíteni kívánnák, elsősorban a másik félnek kell felajánlani.

Dede Ernő: az előző napirendet, ahol vételárról beszéltek, nyilvános ülésen tárgyalták. Ismét vételár meghatározásról van szó, vagyis a vagyonnal való gazdálkodásról, nem biztos, hogy ezt a nyilvánosság előtt kell tárgyalni.

Dr. Vincze Ferenc: a testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezéskor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sért. Ez a törvényi szabály, javaslat, szavazás szükséges, majd minősítik, hogy jogos volt, vagy nem.

Czeglédi Gyula: a gazdálkodási adatok ismeretében nem látja szükségét az értékesítésnek. Érződik a testületi vitán, hogy a bizottsági munka elmaradt, nincs orientáció, amivel alá lehetne támasztani akár az előterjesztést, akár annak az ellenkezőjét.

Dr.Joó Zoltán: módosító indítványként javasolta, hogy 75 %-os ár alatt ne adják el.

A képviselők a módosító indítványt 9 igen szavazattal (Dr.Joó Zoltán, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 5 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Nyéki István, Dr.Papp Jenő), 4 tartózkodással (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Sapielakné Kiss Katalin) nem fogadták el,

az előterjesztett határozati javaslatot 3 igen szavazattal (Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 11 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba), 4 tartózkodással (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor) elvetették.

135/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a cég ajánlata alapján nem kívánja értékesíteni a FERRA Kft-ben lévő 20,79 %-os üzletrészt.

Határidő: - -

Felelős: - -

a.,

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Mészáros Sándor: a következetesség elvét betartva javasolta a telek árát megállapítani. Korábban is volt telek-kiegészítésre kérelem, jelen esetben pedig már egy bekerített területről van szó.

Radácsi Gusztáv: a bizottság minimum a saját telek forgalmi értékének megfelelő, vagy annál magasabb áron javasolja értékesíteni.

Nyéki István: véleménye szerint olyan árat kell megállapítani, amely példa értékű lehet abban az esetben, hogy előbb lekerítik a területet, és azt követően vásárolják. Az arra vonatkozó javaslatot az illetékes bizottság tegye meg.

Túri László: saját garázsához tartozó földterület m²-re ezelőtt két évvel 4- 4500 Ft. volt, ami, ami légvonalban a kérdéses területtől 2-300 méterre van. A piac most eladott területének ára is hasonlóan alakult.

Dr.Joó Zoltán: egyetért a főmérnök úr válaszában elhangzottakkal, hogy forgalmi érték felett, büntető szankcióként értékesítsék a területet, Az előterjesztés szerinti összeg irreálisan alacsony.

A képviselők 18 igen szavazattal elfogadták a javaslatot, miszerint a pénzügyi bizottság a forgalmi értéknek megfelelően tegyen javaslatot az árra vonatkozóan.

136/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a Pénzügyi, Gazdasági Bizottságot, hogy az Arany János utca 17. szám alatti ingatlan telek-kiegészítésére az előterjesztésben szereplő értékesítési árat bírálja felül és azt a piaci értéken állapítsa meg.

Határidő: 1997. október 31.

Felelős: főkönyvelő

b.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság forgalmi értéken javasolja a terület értékesítését. A telek-kiegészítéssel a telek ára felértékelődik, így az előterjesztés szerinti árat nem tartják reálisnak.

Dr.Joó Zoltán: egyetért a bizottság álláspontjával, bár az előző előterjesztéssel szemben más kategóriába tartozik. A telek-kiegészítéssel a tulajdonos jól jár, mert a kertláb része önálló építési telekké válik. Javasolja a forgalmi értékhez közelítő árat megállapítani.

A képviselők 18 igen szavazattal elfogadták, hogy a pénzügyi bizottság az árra vonatkozóan a forgalmi értéknek megfelelően tegyen javaslatot.

137/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a Pénzügyi Gazdasági Bizottságot, hogy az előterjesztésben szereplő a Mathiász utca végén lévő 75/2 és 76/2 hrsz-ú ingatlanok értékesítési árát bírálja felül és azt a piaci értéken állapítsa meg.

Határidő: 1997. október 31.

Felelős: főkönyvelő

c.,

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 16 igen szavazattal (Ceglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László) elfogadták.

138/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata visszavásárolja a hajdúszoboszlói 6973/31. hrsz-ú és 664 m² területű, a valóságban a Beődy Mátyás u. 8. sz. alatti építési telket 323.914 Ft-os vételáron.

Ezzel egyidejűleg fenti ingatlant árverésen történő értékesítésre kijelöli.

Az alapárat 531.200 Ft-ban állapítja meg.

Utasítja a pénzügyi irodát az adásvételi szerződés elkészítésére, a polgármestert felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 1997. szeptember 30.

Felelős: főkönyvelő

d.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A képviselők 14 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő,

Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Fábián Attila) a következő határozatot hozták:

139/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a HOTEL TITÁSZ (Hajdúszoboszló, Debreceni útfél) földterületének tulajdonjogi rendezése érdekében szükséges területcserékkal az előterjesztésnek megfelelően egyetért.

Utasítja a pénzügyi irodát ennek megfelelően a telekalakítási munkarészek elkészíttetésére, a megállapodások előkészítésére.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

Nyolcadik napirend:

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság a városháza , a parti iskola nagytermének felújítását egyhangúlag támogatta, a balatonboglári üdülő felújítását és átalakítását abban az esetben tartják indokoltnak, ha az önkormányzat a későbbiekben is meg akarja tartani magának.

Túri László kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: szükségesnek tartaná a Keleti-főcsatorna melletti, valamint a balatonboglári üdülőkkel kapcsolatos kiadási és bevételi oldalairól tájékoztatást kapni, mennyibe kerül a városnak a fenntartása. valamint arról, hogy a balatonboglári üdülőnek konkrétan mennyibe kerül a felújítása és mi várható bevételként. Ezek ismeretében kellene dönten az üdülő sorsáról. A 9 millió forintot magasnak tartja felújítására. A városháza külső munkálataira tervezett összeg meglepte, soknak tartja, az árajánlatot felülvizsgálatra javasolja. A városháza belső felújítási, valamint a Parti iskola nagytermére tervezett felújítási összeg közötti arányt figyelemre méltónak tartja. A Parti iskola tervezett felújítási tételeit felülvizsgálatra javasolja. Kérte, hogy a Családsegítő Szolgálat intézményvezetője által benyújtott egyéb hiányosságokat is állítsák be.

Erdei Gyula: a balatonboglári üdülő rendkívül jó helyen lévő épület, üdülés céljára kiválóan alkalmas. Ha a város komolyan gondolja saját köztisztviselői és közalkalmazottai pihenésének elősegítését akkor az értékesítésről nem szabad beszélni.

Az épület megszerzése a városnak pénzébe nem került, a pénzügyi szemlélettől el kellene rugaszkodni, az épületet meg kellene tartani. Hatékonyabb propagandával az üdülőt a jobban "meg lehetne tölteni". Más szervek részére történő bérbeadását nem javasolja, kimondottan csak a város dolgozóinak használatára.

Dr. Papp Jenő: nem javasolja az értékesítést, a közalkalmazottak, köztisztviselők üdültetését szolgálja az épület.

Boruzs Mihály: hozzászólásokra reagálva elmondta, hogy a városháza városháza és nem egy intézmény a sok közül. Olyan mértékű felújítása szükséges, hogy a városhoz méltó legyen. A külső vakolat rendbetétele nemcsak a külső festést tartalmazza, a jelenlegi vakolatot teljesen meg kell szüntetni és egy új vakolattal kell ellátni és természetes anyaggal lemeszelni. Az összes nyílászáró átfestése, a főbejárat ajtajának cseréje szükséges. Felújítási és nem karbantartási munkára van szükség. A Parti iskolánál a legszükségesebb igényt vették figyelembe, hogy a termet használni lehessen. Nincs lehetőség arra, hogy az intézményvezető által beadott plusz igényt figyelembe vegyék, mint ahogy más intézmények igényét sem. A balatonboglári üdülő épületének állaga jelenleg olyan, hogy a leírtak szerint felújítás olyan ami reális és ésszerű felújítást jelent. Szerkezetileg annyira elavult, hogy ilyen mértékű felújítással lehet úgy rendbe tenni, hogy hosszú távon megoldja a gondokat. Ezzel a felújítással elérhető, hogy 15-20 évig nem kell rá költeni. Terveik szerint a hasznosítása nyári szezonban a közalkalmazottak és köztisztviselők által történne, az elő- és utószezonban külföldieket üdültetnék.

Lőrincz László: Joó képviselő számszaki felvetésére reagálva mondta, hogy az üdülő kiadására fordítható elfogadott összeg 512 ezer Ft. volt, 296 ezer Ft-ot költöttek eddig. A bevételi oldalon 150 ezer Ft. lett tervezve, 126 Ft. bevétel realizálódott augusztus 31-ig.

Jenei Tibor: a bevételi oldal nem lehetett több, mert a pénzügyi bizottság leszorította az értékesítési árat a tavalyi ár felére.

Dr. Sóvágó László: az első és második pontban szereplő tételeket támogatja, a harmadik esetében mondják ki, hogy szociális támogatást nyújtanak 9 millió forint értékben. Szerinte az épületet üzleti alapon gazdaságosan felújítani nem lehet.

A képviselők a városháza felújítására vonatkozó javaslatot 17 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr. Joó Zoltán, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Pirocska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodás mellett (Kanizsay Béla) elfogadták,

a Parti iskola nagytermének felújítására vonatkozó javaslattal 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Dede Ernő) egyetértettek,

a balatonboglári üdülő felújítására vonatkozó javaslatot 8 igen szavazattal (Dede Ernő, Erdei Gyula, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Túri László), 3 nem szavazattal (Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Piroska Mihály), 7 tartózkodással (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László) nem támogatták.

140/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1997. évi költségvetési tartalékból az alábbi célokra a következő összeget biztosítja:

1./ Városháza régi épület:

Belső munkák:

- emeleti WC blokk földszintre helyezése fénymásoló helyére	425.-eFt.
- emeleti WC blokk helyén raktár kialakítása	130.-eFt.
- fénymásoló áthelyezése	20.-eFt.
- földszinti férfi WC felújítása	376.-eFt.
- nagyterem légkondicionálása	1500.-eFt.

Külső munkák:

- régi épület homlokzatának teljes felújítása, nyílászárók festésével	4950.-eFt.
--	------------

2./ Parti iskola nagyterme:

- parketta felújítása	40.-eFt.
- festés	50.-eFt.

Határidő: folyamatos, illetve 1998. június 30.

Felelős: főmérnök

Kilencedik napirend:

a.,

Nyéki István: az idegenforgalmi bizottság megtárgyalta a kérelmet és a következő határozati javaslatot javasolta a testületnek elfogadni: "A bizottság javasolja a 150 ezer Ft. megadását a Hajdúszoboszlói Fizetővendéglátók Egyesületének, de az összeg kiutalása előtt részletes pályázatot kell benyújtani az idegenforgalmi bizottsághoz. A pályázat elbírálása után a pénz kiutalásáról az idegenforgalmi bizottság elnöke rendelkezik." Elszámolási határidő kikötését javasolják. Abban az esetben támogatja a bizottság az összeg kiutalását, ha konkrétan megjelölik azokat a célokat, amelyeket meg akarnak valósítani, és ennek valós költségvetését be is mutatják, mint ahogy más pályázatok esetén is történik. A bizottság - mivel saját keretét már felosztotta - a tartalék terhére javasolja az összeg biztosítását.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor és Czeglédi Gyula válaszolt.

Dobrossy Barnabás: öröme szolgál, hogy megalakult az egyesület. Kérésük teljesítését az idegenforgalmi bizottság javaslatának megfelelően támogatja a kezdeti időszakban, és munkájukat megismerve a későbbiekben is.

Dr.Sóvágó László: jó szívvvel támogatja az egyesületet, remélve - miután a székhelye itt lesz -, hogy nem fog politikával foglalkozni és nem indít helyi képviselőket. Gondolja azért támogatják, hogy járuljon hozzá Hajdúszoboszló város idegenforgalmának és gyógy-turizmusának fejlesztéséhez. Így kaphatnak közpénzből támogatást.

A képviselők az előterjesztést az idegenforgalmi bizottság javaslatának megfelelően 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Türi László), 2 tartózkodás mellett (Dr.Joó Zoltán, Kiss István) elfogadták és a következő határozatot hozták:

141/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Fizetővendéglátók Egyesületének az 1997. évi költségvetési tartalékból a kérelmükben meghatározott célokra (képzések) 150.000 Ft támogatást biztosít. A támogatás felhasználását a pénzügyi iroda ellenőrizzé.

Határidő: 1997. szeptember 30.

Felelős: főkönyvelő

b.,

Nyéki István: az idegenforgalmi bizottság megtárgyalta a kérelmet, támogatásra javasolja a tartalék terhére azzal a kikötéssel ebben az esetben is, hogy a pénz kiutalása után záros határidőt jelöljön meg a pénzügyi iroda, ameddig a pénz felhasználásáról el kell számolni.

Dr.Sóvágó László: ez is egy politika-mentes társadalmi szervezet és annak adják a támogatást.

Fábián Attila: az egyesület támogatását javasolja arra való tekintettel, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint a határon túli magyarság ügyét ez úton is szolgálják.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Guisztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Turi László) , 3 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán, Kiss István, Sári Csaba) elfogadták és a következő határozatot hozták:

142/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Vendéglátók Egyesületének az 1997. évi költségvetési tartalékból a kérelmükben megjelölt rendezvényre 100.000 Ft. támogatást biztosít. Az összeg felhasználását a pénzügyi iroda ellenőrizzé.

Határidő: szeptember 30.

Felelős: főkönyvelő

Tizedik napirend:

Kérdést Mészáros Sándor és Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Czeplédi Gyula válaszolt.

Mészáros Sándor: helyeselné, ha a 25 millió forint visszafizetésre kerülne, mert ezt az összeget a gyógyfürdő a kemping beruházásához kapta. A termál kemping építése befejeződött, nyereségesen működik. Amennyiben a Gyógyfürdő Rt-nek fejlesztési forrásra, vagy bármilyen támogatásra van szüksége, akkor azt rendezze, s az kerüljön

tőketartalékba. Etikusabb lenne, hiszen olyan beruházáshoz adott tagi kölcsönt a város, ami nyereségesen működik, profitot termel.

Dr. Papp Jenő: a 25 millió forint "görgetése" évek óta megy. Annak idején a Gyógyfürdő ezt az összeget nem jószántából kérte és ez azóta is gondot okoz a Gyógyfürdőnek. A költségvetés tárgyalásakor Mészáros úr akadályozta meg azt, hogy a tőkerészt ne fizessék vissza.

Czeglédi Gyula: etikáról nem kíván beszélni, mert hosszas vita alakulhatna ki. A gyógyfürdő fejlesztési programja az elmúlt évben kezdődött el, a Megyei Területfejlesztési Tanácstól kapott jelentős összeget sikerült bevonni az alapinfrastruktúra rendbetételére. Ehhez 40 millió Ft-ot ad a Megyei Területfejlesztési Tanács, a Gyógyfürdőnek saját erőként 120 millió Ft-ot kell előteremteni. Ha az Árpád uszodán a fejlesztést elvégzik, ezáltal a város vagyona válik értékesebbé, hiszen az Árpád uszoda nincs be apportálva a Gyógyfürdő Rt-be. Olyan dolgot vállaltak fel, amely városi érdek is és városi kezdeményezés volt. 1995-ben a költségvetés készítésekor megoldandó feladatok között szerepelt ez a tétel, a Gyógyfürdő Rt. ehhez összeszedte a vissza nem térítendő támogatás, a hitelt, de több ereje nincs a társaságnak. Ha az a döntés születik, hogy vissza kell fizetni a tagi kölcsönt, akkor más forrás után kell nézniük, ami lassítaná azt a folyamatot, amiben közösen döntöttek, hogy a termál fürdőnek a felújítása jövő év szeptemberére valósuljon meg. Összefüggésében egyik tétel kapcsolódik a másikba, gazdálkodásilag nehéz kivonni egy-egy tételt. A határozati javaslatban leírtak valóságok és kéri a testület támogatását.

Sapielakné Kiss Katalin: véleménye szerint most az történik, amit Mészáros képviselő javasol, hogy a fürdő kérje a beruházáshoz az önkormányzati hozzájárulást. Felesleges lépésnek tartja, amit ő javasol, hogy a fürdő először fizesse vissza a tagi kölcsönt, amit évekkal ezelőtt megkapott és utána kérje a testülettől a beruházáshoz való hozzájárulást. Az előterjesztés szerinti a kettőnek az összevonása, egyszerűsített lépés. Kérte a testületet, hogy átgondolva hozza meg döntését és méltányolja a fürdő helyzetét.

Erdei Gyula: a 25 millió forint tőkésítését javasolta korábban is és most is az a javaslata. Az egész a kemping ügy miatt indult és lett átadva a Gyógyfürdő Rt-nek. Ha nem lett volna kemping, nem lenne 25 milliós tagi kölcsön, viszont akkor nem lenne egy jól üzemelő kemping. Jó dolognak tartja, hogy a város vagyonát gyarapítsa a gyógyfürdőn keresztül az a kemping, amit sikerült megmenteni. Az a véleménye, hogy annak fejében a 25 millió forintot be kell tudni, tőkésíteni kell. Mérlegelni szükséges azt a helyzetet is, hogy szeptember 15-től június 15-ig hetente két napon a diákigazolvány bemutatásával ingyenesen igénybe vehetik az uszoda szolgáltatásait a városban élő diákok. Ezeket is figyelembe véve javasolja eltekinteni a 25 millió törzstőke visszafizetésétől.

Sári Csaba: a fürdő jelenlegi vezetése jó úton jár a fejlesztéseket illetően. A gyógyfürdő a város "húzó-ágazata", elsődleges az, hogy tovább haladjanak a jó úton, hogy rendbe

tegyék a gyógyfürdőt, hogy a jövőben megnyugtatóan, mint gazdaságos tevékenység tudjon működni. Egyért a tőkésítéssel, kérte, hogy támogassák.

Mészáros Sándor: félreértés történhetett, nem mondta azt, hogy először fizessék vissza a hitelt, azt mondta, hogy akár egyidőben is történhet a tranzakció. Egyedüli gondja az volt, hogy a 25 milliót a kepmping építéséhez adta az önkormányzat. A határozati javaslatot javasolta módosítani úgy, hogy a kemping építéséhez adott 25 millió forintos tagi kölcsön visszafizetésétől eltekint a testület és azt az uszoda fejlesztésére fordítsa vissza a gyógyfürdő.

Lőrincz László: technikailag mindkét forma elképzelhető, az egyik alternativa szerint nem történik pénzmozgás, a bevételből kiveszik a 25 milliót és a tartalékot is csökkentik 25 millió forinttal. Amit Mészáros úr javasolt, hogy a pénz visszafizetési megtörténik, a bevételi oldalon megjelenik ez az összeg és a kiadási oldalon pedig a testület meghatározza, hogy milyen célra adja vissza a pénzt.

Túri László: az uszodának két éves 23 millió Ft-os vesztesége megdöbbentette, főként azért, mert az elmúlt évben 10 millió forint miatt folyt a vita az iskolák összevonásánál. Abban az esetben tudja az előterjesztést megszavazni, ha valami garanciát kapna a veszteség lényeges csökkentésére. Ahhoz, hogy gyermekek szeptembertől júniusig kétnaponta ingyenesen járhatnak az uszodába, a kulturális és sport bizottság alapjánól tekintélyes összeget biztosítanak a gyógyfürdőnek. Nyilván a fürdő is biztosított ehhez összeget, de a kép így teljes.

Dr.Papp Jenő: nem voltak illúzióik, tudták, hogy a fürdő-tevékenységek közül a gyógyászat, a strand, a termál terápia, az ásványvíz palackozás és a kemping gazdaságosan működnek, ezzel szemben az uszoda nem. Az uszoda fűtésére vonatkozóan a 60-70 fokos melegvizet a mérnökök által kitalált hőcserélővel "megcsapolják" és a plusz 20 fokot fűtésre használják. Ezzel a berendezéssel 0- 5 fokos kinti hőmérsékletig az uszodát tudják fűteni. Az 1-1,5 millió forintos téli gázszámláknak a 70 %-át megtakarítják. Erre pályázatot nyertek meg, ennek jó része az uszodába épül be. Nem véletlenek azok az erőfeszítések, amiket az uszoda üzemeltetésével, kihasználtságának növelésével elérnek. A veszteség nullára nehezen hozható ki, de óriási mértékben csökkenthető.

A képviselők a Mészáros úr javaslatát 6 igen szavazattal (Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Pirocska Mihály, Radácsi Gusztáv, Túri László), 6 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Erdei Gyula, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Dr.Sóvágyó László), 5 tartózkodással (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr.Kovács Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin) elvetették,

az előterjesztés szerinti határozati javaslatot 16 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla,

Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László), 1 tartózkodással (Turi László) elfogadták.

1431997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Gyógyfürdő Rt. részére 1995. évben biztosított 25 millió forintos tagi kölcsön visszafizetését elengedi. A 25 millió forintot az Rt. tőketartalékába kell helyezni.

Határidő: 1997. szeptember 30.

Felelős: Gyógyfürdő Rt. ügyvezető igazgatója
főkönyvelő

Tizenkettedik napirend:

Dr.Sóvágó László: A meghívóban tájékoztatóként szerepel az előterjesztés, szerinte érdemi állásfoglalás lenne szükséges, helyesnek tartják-e hogy mások is kapjanak gyógyvizet, vagy sem. Igenlő válasz esetén a hivatalt bíznák meg a feltételek kidolgozásával. El kellene hangoznia azoknak szempontoknak, érveknek, amelyeket a hivatal be tudna építeni a szabályozási rendszerbe. A gyógyfürdő napi 100 m3 gyógyvíz-ellátást javasol igénylőként. Érvek és ellenérvek figyelembe vételével elkészülhet a szabályozási rendszer, amit az önkormányzat következő ülésén előterjesztenének. Előzetesen a pénzügyi, a városfejlesztési és az idegenforgalmi bizottság tárgyalja meg.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Czeglédi Gyula válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: javaslata, hogy a döntés ne szülessen meg, dönteni csak adatok ismeretében lehet. Arra adja a testület a bizottságoknak és a hivatalnak feladatot, készítsék el, van-e ennek lehetősége, járható-e ez az út. Jelen állapot szerint még a fürdőnek is szűkösén elég a víz csúcsidőben. A kút aktivizálása még nem történt meg, nem lehet tudni milyen hozama lesz. Fontos ezt körbejárni, nemvart műszaki hibabefolyásolhatja a szerződésben foglaltak teljesítését, ami komoly kárigényt eredményezhet, vagy pedig a fürdő saját maga vízigényét kénytelen csökkenteni. A szabályozás úgy legyen behatárolva, hogy a fürdő mindenkori működése teljes mértékben biztosítva legyen.

Sári Csaba: a hévíz "kincssel" nagyon óvatosan kell bánni, úgy, hogy az a jövő generációjának is maradjon. Tudomása szerint a jelenlegi hévíz kutak mind passzívak, szivattyúzni kell, vagy más technológiai eljárással kell a melegvizet "felkényszeríteni" a föld mélyéből. Megfontolandónak tartja, hogy a város áruba bocsájtja-e ezt a kincsét és ha igen, milyen mértékben és milyen áron. A gyógyvíz "kiárúsítását" nem támogatja. Egyetért a bizottsági vizsgálódással. A város lakosainak újabb közkifolyókítására irányuló kérésének teljesítésétől óvja az érdekelteket.

Mészáros Sándor: elvi döntés meghozatalát szükségesnek tartja, addig a bizottságok nem tudnak érdemi munkát végezni. Támogatja, hogy azok a szállodák, amelyek gyógyászati célra használják a gyógyvizet, kapjanak vizet, hiszen ez a "városkincs" az egész városé, kirekeszteni nem lehet őket ebből. A város fejlődéséhez ők is hozzá tartoznak, az idegenforgalmat ők is segítik. Javasolta, elvi síkon hozzanak olyan döntést, hogy azok a szállodák, amelyek gyógyászati célra kívánják használni a gyógyvizet, kapjanak. Azt hogy mennyit, azt a bizottsági vizsgálódás alapján tisztázni fogják.

Erdei Gyula: az előterjesztésből a 2./ pont alattiakat érdemes kiragadni, hogy "A Gyógyfürdő biztonságos vízellátásának biztosíthatósága mellett...." Egyetért ezzel, elsősorban a gyógyfürdő vízellátását kell biztosítani. Van remény rá, hogy az igényelt vízmennyiséget a műszaki szempontok figyelembevételével, a bizottsági vizsgálódást követően ki is tudják elégíteni.

Jelentősnek tartja az előterjesztés 3./ pontját, egy településen belül mindazok az erőknek, amelyek össze tudnak fogni annak érdekében, hogy az idegenforgalom minnél jobban fejlődjön, a felmerült igényüket ki kell elégíteni úgy, hogy a gyógyfürdő biztonságos vízellátása ne sérüljön. Javasolta, hogy ezekkel az érvekkel értsen egyet a testület, a bizottságok vizsgálják meg és a konkrét javaslatról döntsenek.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint "a terményéből eladni csak az szokott, akinek feleslege van". Először meg kell tudni, hogy van-e felesleg, és mennyi az. Ha 4-5 igénylőnek eladnak, a későbbi igényeket sem lehet elutasítani. Értesülési szerint az ujonnan fúrt kut napi 4-500 m3. vizet ad, négy-öt igénylő elvinné a kapacitását napi 100 m3-ével számolva. A gyógyfürdő azt a kutat azért furatta, hogy a saját igényét kiegyensúlyozottá tegye. A kért közfolyókkal kapcsolatosan szakembertől szerzett értesülése szerint nagy különbség lenne a Tigáz előtti üzemelő kút és a csővezetékre ráépített új kifolyók között. A Tigáz előtti csak a kút termeléséből keletkezett elesleget enged ki, nem a gyógyfürdő felé továbbított vízmennyiségből. A további közfolyók építése a vezetéken továbbított mennyiséget csapolná meg.

Dr.Papp Jenő: lakossági igényként merült fel a közfolyók létesítése. A Bartók telep lakói ezzel az igénnyel azért fordultak a gyógyfürdőhöz, mert a telepen halad el a gerincvezeték, úgy látták, hogy a vízvételnek nincs akadálya, sőt a felesleg víz elfolyására is lehetőség lenne a meglévő nyitott csatornán. A Bartók telepiek kérését indokoltnak tartja abban az esetben, amennyiben a gyógyfürdőnek is van egy olyan elve, hogy tartalék kifolyó kutat arra az esetre is fenntart a Rózsa utcán, ha a Tigáz előtti kút meghibásodik. 20-25 m3. lenne az a vízmennyiség, amelyet csappal ellátott kútból ki

lehet nyerni. Kérte, biztosítsák a Bartók telepen, megfelelő helyen a vízvételi lehetőséget ideiglenes jelleggel, abban az esetben működjön, ha nincs vízellátási problémája sem a gyógyfürdőnek, sem a szállodának. Ez a lehetőség megvan, mert a téli hónapokban a gyógyvíz-mennyiséget nem használják fel teljes mértékben.

Jenei Tibor: a gyógyvíz ilyen jellegű hasznosítása többszörösen összetett dolog. Műszaki problémája, a paramétreket számolni kell, az új kút bekötése a hálózatba költségeket von maga után. Ha a szállodákat el szeretnék látni gyógyvízzel, egy elosztó gerinchálózatot kiépítése szükséges, normális műszaki keretek között kell a lehetőségeit megteremteni. Őva intette a testületet, hogy előre szabályokat szabjon a gyógyvíz értékesítésre. Adott esetben, adott igényt kell elbírálni, előre ezt nem lehet behatárolni. Figyelembe kell venni, ha Hajdúszoboszló hosszú távon az idegenforgalmi szempontból a piacon akar maradni, akkor azoknak a szállodának, akik jelenleg a gyógyvizet igényelték, a komplexitás felé kell hogy elmozduljanak. Az ide érkezők elvárják, hogy a gyógyhely gyógyszerellátást nyújtson és ennek elengedhetetlen feltétele a gyógyvíz. A döntés meghozatala fontos, mert tudomása szerint beurházások kezdődnek ezen a területen és nem midegy, hogy kik, hogyan és mennyit ruháznak be azért, hogy vizük legyen.

Dr. Joó Zoltán: figyelembe kell venni a kérdés eldöntésénél azt is, hogy az elfolyó víz hova folyik el, a meglévő szennyvízhálózat elbíri-e a terhelést.

Czeglédi Gyula: a sós víztározóba kerülne elvezetésre az elfolyó víz a meglévő vezetékekhez beillesztve ezeket a lefolyókat. Javaslatukban az a minimális mennyiség szerepel, amellyel valóban létre lehet hozni egy gyógy szálló minőséget, a kezelésekhez szükséges vízmennyiség biztosított. Megerősítette a Jenei úr által említett tényezőt, ha Hajdúszoboszlón a gyógy turizmus irányába akarnak elmozdulni, akkor alapvető feladat, hogy a szállodákban ott legyen a gyógyvíz. Ha ezekhez olyan együttműködési forma kapcsolódik, mint amelyek előkészítés alatt vannak, hogy nemcsak alapanyag szolgáltatók lesznek, hanem a szolgáltatás a produktumából is részesülnek, akkor ez tovább erősítheti a pozíciójukat, a helyzetüket a gyógyászati piacon.

Dr. Papp Jenő: a gyógyfürdő a stratégiájában meghatározta, hogy az első évben a Rózsa utcától a gyógyfürdőig, a következő évben a vasútállomástól a Rózsa utca telepig felújította vezetéket. Elkerülhetetlen, hogy rövid időn belül a szállodasornak a vezetéket is felújítsák. Ennek a nyomvonalát a szakemberek vizsgálják, elképzelhető, hogy nem a régi helyen fog ez végig húzódni, hanem a Sport utca vonalán. Az ezen a részen lévő vízigénylők rá tudnak csatlakozni, ilyen értelemben ez plusz kiadást nem jelent, ezt meg kell csinálni. Az elvi döntést támogatja, adjanak szabad utat ennek a megtárgyalásához és a részletekkel a bizottság térjen vissza a testülethez.

Túri László: a hozzászólásokból úgy értékelte, hogy az elvi hozzájárulást mindenki támogatja, elhangzottak, hogy kinek mi a feladata. Olyan részletekbe mentek bele, aminek jelenleg még nincs helye, szavazást javasol.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták a javaslatot, hogy a városfejlesztési, pénzügyi és idegenforgalmi bizottság vizsgálja meg az előterjesztés részleteit és javaslatukat a testület következő ülésére terjesszék elő.

144/1997. (IX.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megtárgyalta a termálvíz értékesítésre vonatkozó gyógyfürdői előterjesztést.

Az előterjesztést megküldi a Városfejlesztési-Műszaki, Pénzügyi-Gazdasági és az Idegenforgalmi Bizottságnak, hogy az értékesítés lehetőségét vizsgálja meg, a részletes feltételeket dolgozza ki és javaslatukkal ellátva terjesszék a testület soronkövetkező ülésére.

Határidő: 1997. október 30.

Felelős: bizottságok elnökei

Tizenharmadik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: kiegészítésképpen elmondta, hogy a pénzügyi elszámolás 3./ sorszám alatti tételénél a felhasznált összeg 125.000 Ft. A most megküldött számla szerint az Áfa. 6 Ft. helyett 6,25 Ft., ez 20 ezer példány esetében 5000 Ft. Ennek megfelelően a végösszeg helyesen 1,721.181 Ft.

A képviselők a tájékoztatót 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással tudomásul vették.

Tizennegyedik napirend:

Fábián Attila: a polgármesteri tájékoztató azon részéhez szólt, amelyik a népszavazással foglalkozik. A polgármester úr az urnákhoz járulók százalékát jogilag kevésnek találta és úgy találta, hogy tárgyalásra sem érdemes ez a téma. Az urnához járulók 87 %-a ellenzi a sarok eladását és ez megérdemelné, hogy átgondolja a testület az eladási szándékot. Példaként egy nagykanizsai esetet említett. Szerinte nem lehet lesöpörni a város túlnyomó többségének véleményét és ezek után nagy felelőtlenségnek és a várossal szembenállásnak tartja, hogy a polgármester úr újra kiírta a licitet. Az alpolgármester úr a Hajdú-Bihari Naplóban azt nyilatkozta, hogy szeptemberben visszatérnek az ügy tárgyalására. Úgy érzi, hogy ezt el akarják "sumákolni", zug-tárgyalásokat folytat a polgármester úr, hogy ne kelljen visszatérni a teleknek a

kérdésére. A város döntő többségével ennyire szembehelyezkedni döreség. Kérte, hogy változtassa meg a polgármester úr az álláspontját.

Dobrossy Barnabás: a Hajdú-Bihari Naplónak nyilatkozott, leköszölte a Hajdúszoboszló újság is. A közölteket fenntartja és reálisnak tartja, visszavonni nem fogja.

Dr. Joó Zoltán: egyetlen szempont az, amit a testületben az ujrátárgyalás kérdését felvetheti. A költségvetés elfogadásakor ismert volt, hogy 90 millió forint hitel felvétele válik szükségessé, jelenleg nem ez a költségvetési állapot áll fenn. Jogilag megalapozott a terület meghirdetése. Mivel nem a régi költségvetési állapot áll fenn, lehet szerencsésebb lenne, ha ezt a kérdést egy rövid tárgyalás erejéig tárgyalára tűznék. Ha a testület nem kívánja megváltoztatni előző álláspontját nem változtatja meg, ha meg akarja, akkor az adott anyagi helyzet ismeretében még megteheti. Ebben az esetben egy egyszerű szavazással is lehet dönteni. Egyébként erre kár a szót tovább "fecsérelni".

Fábián Attila: kéri, hogy tűzzék újra napirendre, hiszen a város túlnyomó többségével szembe helyezkedni nem helyes.

A képviselők Fábián Attila javaslatát 4 igen szavazattal (Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Mészáros Sándor), 8 nem szavazattal Dobrossy Barnabás, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv), 3 tartózkodás mellett (Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Sapielakné Kiss Katalin) elutasították.

E g y e b e k .

Túri László: ismerősei körében előfordult, hogy ügyeletes orvosi szolgáltatást kellett igénybe venniük, azonban, 18,30-19.00 óra között nem tartózkodott a rendelőben orvos. Emiatt rosszállásukat fejezték ki az önkormányzat irányában. Kérte, hogy Kovács dr. a tv. nyilvánossága előtt elmondaná, hogy az ügyeleti rendszer hogy működik, illetve ha kívánnivalót hagy maga után, akkor ne 19.00 órától legyen két ügyeletes, hanem 18.00 órától.

Dr. Kovács Zoltán: az lehangzott felvetésre reagálva elmondta, hogy az ügyeleti rendelet este 19 órától reggel 7 óráig tart, ez 12 órás ügyelet, ezt finanszírozza a TB is. A másik 12 órában háziorvosi rendelés van, amely lépcsőzetes. A legfrekvenciáltabb időben, délelőtt 9-13 óráig, délután 13 órától 17 óráig van legtöbb orvos bent. 18-19.00 óra között már csak egy orvos rendel. Ilyen esetben csak sürgősségi ellátást lehet nyújtani. Tapasztalataik szerint nyári időszakban 40-50 fő jelenik meg egy éjszaka ügyeleti rendelésen, amiből szakmailag 2-3 a valóban sürgős eset. Az egy bentlévő orvos az ott lévőket meg tudja ítélni, illetve a bentlévő zakképzett egészségügyi dolgozó megtudja ítélni, hogy a sürgősségi ellátást igénylő valóban sürgősségi ellátásra szorul vagy sem.

Amennyiben az orvos nincs jelen akkor a mentőszolgálatot értesíti és a mentőszolgálat szakképzett mentőápolóval intézkedik. A hívások tekintetében is nagyon sok esetben jelentkezik a az eset, vagy nem. Ha erről nem tud meggyőződni, akkor ki kell mennie a beteghez. Eddig még egészségkárosodása ebből eredően senkinek nem volt.

Radácsi Gusztáv: kérte a hivatal illetékeseitől a Rácz Farkas és Makkos Ferenc u. sarkán lévő telek rendezését. Leírhatatlan módon néz ki a telek, a tulajdonjog tisztázása szükséges.

Kanizsay Béla: mennyi új lámpatestet szereltek fel eddig és mikorra várható az utolsó felszerelése?

Dr.Sóvágó László: a feltett kérdésre a főmérnök úr fog a jövő hét folyamán választ adni.

Dobrossy Barnabás kérdést tett fel melyre Piroska Mihály válaszolt.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.


 Dr. Sóvágó László
 polgármester


 Dr. Vincze Ferenc
 jegyző